

Gemeinde Vahrn - Comune di Varna

**offener zweistufiger Planungswettbewerb
concorso di progettazione a procedura aperta in due gradi**

MITTELPUNKT.ORTSKERN.VAHRN CENTRO.PAESE.VARNA

PROTOKOLL JURY 1. STUFE VERBALE DELLA GIURIA 1° GRADO

CUP: B93J19000160003 CIG: 8158442F4E



JURYPROTOKOLL STUFE 1

Ort: Vereinssaal Gemeindezentrum Vahrn
39040 Vahrn, Voitsbergstrasse 1

Zeit: Montag, 29. 6. 2020, 8:00 Uhr

Anwesend:

Jury

Andreas Schatzer – Bürgermeister
Lisa Aspmair – (Marketingberatung)
Arch. Philip Lutz
Arch. Silvia Boday
Arch. Alberto Winterle

Fachberaterinnen ohne Stimmrecht

Manuela Kaser (Bibliotheksleiterin)
Margareth Engl Mayr (Familienverband)

Wettbewerbskoordination

Arch. Elisabeth Schatzer

8.00 Uhr Eröffnung der Jurysitzung

Der Bürgermeister Andreas Schatzer begrüßt die Anwesenden und eröffnet die Jurysitzung.

Die Anwesenden stellen sich vor.

Der Bürgermeister beschreibt unter Angabe einiger Eckdaten das Gemeindegebiet und erläutert in kurzen Zügen das Entwicklungsprogramm, das für Vahrn erarbeitet wurde und nun Schritt für Schritt umgesetzt werden soll. Er hebt einige Merkmale des Bauplatzes hervor und verweist auf die weiteren Vorhaben in der unmittelbaren Umgebung. Die Vertreterinnen der Nutzergruppen beschreiben die Anforderungen ihres jeweiligen Funktionsbereiches und die Interessen, die sie in der Jury vertreten. Noch bevor die abgegebenen Projekte in Augenschein genommen werden, wird ein Rundgang auf dem Areal unternommen, um die Komplexität des Ortes besser zu verinnerlichen.

Anschließend wird von der Wettbewerbskoordinatorin berichtet, dass 78 Teilnehmer termingerecht ein Wettbewerbsprojekt eingereicht haben und dass bei allen abgegebenen Projekten die Anonymität eingehalten wurde. Bei zwei Projekten fehlt der Bericht, einem Projekt liegt der Bericht eines anderen Planungswettbewerbes bei. Manche Projekte verzichten auf Schnittdarstellungen. In relativ vielen Projekten wird der vorgeschriebene Mindestgebäudeabstand zum Nebengebäude auf der Nachbarparzelle missachtet. Die Jury wird bei den einzelnen Projekten darüber befinden, ob dieser Fehler in der Weiterbearbeitung behoben werden kann oder das Projekt aus diesem Grunde ausgeschieden werden muss. Bei allen Projekten wurde die Bruttogeschossfläche (BGF) der einzelnen Funktionsbereiche sowie deren Verteilung und getrennte Nutzbarkeit geprüft.

VERBALE DELLA GIURIA GRADO 1

Luogo: sala polifunzionale, Centro Comunale di Varna
39040 Varna, via Voitsberg 1

Data: lunedì, 29. 6. 2020, ore 8:00

Presenti:

Membri della giuria

Andreas Schatzer - sindaco
Lisa Aspmair – (Marketingberatung)
Arch. Philip Lutz
Arch. Silvia Boday
Arch. Alberto Winterle

Consulenti senza diritto di voto

Manuela Kaser (Direttrice della biblioteca)
Margareth Engl Mayr (Familienverband)

Coordinamento di concorso

Arch. Elisabeth Schatzer

Ore 8.00 inizio della seduta della giuria

Il sindaco Andreas Schatzer saluta i presenti e apre la seduta della giuria.

I membri della giuria si presentano.

Il sindaco descrive il territorio comunale presentando alcuni dati di riferimento e illustra a grandi linee il programma di sviluppo che è stato elaborato per il comune di Varna e che sta per essere realizzato passo dopo passo. Evidenzia alcune caratteristiche dell'areale e segnala altri interventi programmati nei dintorni. Le rappresentanti dei futuri gruppi di utenti descrivono le richieste per le rispettive zone funzionali e gli interessi che rappresentano nella giuria. Prima di prendere in visione i progetti consegnati, la giuria effettua un sopralluogo all'areale, per un'approfondita conoscenza della complessità del luogo.

Successivamente la coordinatrice del concorso riferisce che 78 partecipanti hanno consegnato nei termini fissati un progetto di concorso e che tutti i progetti presentati hanno rispettato l'anonimità

Due progetti sono senza relazione, ad un altro progetto è stata allegata la relazione di un altro concorso.

Taluni progetti rinunciano a rappresentare le sezioni. Parecchi progetti non rispettano la distanza minima prescritta verso l'edificio sulla particella adiacente. La giuria valuterà nei singoli casi se questo errore può essere rimediato nella fase di rielaborazione oppure se il progetto deve essere eliminato per questi motivi.

In tutti i progetti è stata verificata la superficie lorda di piano (SL) delle singole zone funzionali nonché la loro distribuzione e la possibilità di un utilizzo distinto.

Le relazioni di preesame vengono consegnate ai membri della giuria.

Die Vorprüfberichte werden an die Jurymitglieder übergeben.

Es folgt die einstimmige Wahl des Vorsitzenden, der Stellvertreterin und des Schriftführers:

Vorsitzender der Jury: Arch. Philip Lutz
dessen Stellvertreterin: Arch. Silvia Boday
Schriftführer: Arch. Alberto Winterle

Die Juroren werden an ihre Verschwiegenheitspflicht erinnert, sie bestätigen ihre Unbefangenheit.

Es wird die Vorgangsweise besprochen und beschlossen, nach der Sichtung der Projekte die Bewertung in Ausscheidungsrundgängen vorzunehmen.

Ergänzend zum abgegebenen Plan sind Modellfotos ausgestellt, die das Projekt im Einsatzmodell aus zwei verschiedenen Blickwinkeln zeigen. Bei der Vorstellung der Projekte durch die Wettbewerbskoordinatorin wird das Modell jeweils ins Umgebungsmodell eingefügt und zusammen mit dem Plan und Auszügen aus dem Bericht wertungsfrei präsentiert.

Im Anschluss daran wird eine Grundsatzdiskussion geführt über die Gewichtung der Beurteilungskriterien.

In Kenntnis der Entwurfsansätze wird festgehalten, dass verschiedene städtebauliche Haltungen möglich und denkbar sind. Das Integrieren / Verlegen des Musikpavillons wirkt sich korrigierend auf die Südkante des bestehenden Dorfplatzes aus. Als wesentlich wird erachtet, dass sich der Neubau in seiner Maßstäblichkeit und Sprachlichkeit dem dörflichen Gefüge einordnet und nicht versucht dieses zu konterkarieren oder durch Komplexität zu überfrachten.

Ein neuer Platz sollte zum Dorfplatz eine Ergänzung und keine Konkurrenz sein. Der heutige Dorfplatz ist ein Veranstaltungsort, der neue „Platz“ soll einladend sein und ein Ort zum Verweilen werden.

Für die Bibliothek wird eine eingeschossige Anordnung bevorzugt. Gute Belichtung und Übersichtlichkeit sind unerlässlich. Die Gastronomie soll bestenfalls im Erdgeschoss, jedoch unbedingt gut sichtbar sein mit einem ebenfalls vom öffentlichen Raum wahrnehmbaren Gastgarten. Eine Mehrgeschossigkeit ist aus betrieblichen Gründen zu vermeiden. Für das Elki spielt die Sichtbarkeit keine große Rolle, wohl aber die Anbindung an einen nutzbaren Außenbereich und die gute Erreichbarkeit.

Nach dieser Grundsatzdiskussion wird der erste Ausscheidungsrundgang unternommen, um jene Projekte auszuscheiden, die aus städtebaulicher Sicht keine überzeugende Antwort bieten. Die Ausscheidung muss einstimmig erfolgen.

Der Ausscheidungsrundgang wird nach den ersten 20 Projekten für die Mittagspause (12:30 Uhr bis 14:50 Uhr) unterbrochen und danach wieder fortgesetzt.

Es bleiben folgende 16 Projekte in der Wertung:

02, 04, 17, 19, 20, 24, 28, 35, 45, 57, 58, 61, 62, 63, 66, 71.

I lavori prendono inizio con l'elezione unanime del presidente, della vicepresidente e del verbalizzante:

Presidente della giuria: Arch. Philip Lutz
Vicepresidente: Arch. Silvia Boday
Verbalizzante: Arch. Alberto Winterle

I membri della commissione vengono avvisati dell'obbligo della segretezza, loro confermano che non esistono elementi di incompatibilità.

La giuria si consulta sulla procedura di valutazione e decide di procedere dopo la visione dei progetti con giri d'eliminazione.

In aggiunta alla tavola consegnata sono esposte due fotografie del plastico, che mostrano il progetto nel contesto da prospettive diverse. Durante la presentazione dei progetti i singoli plastici vengono inseriti nel plastico del contesto e la coordinatrice del concorso presenta i progetti senza giudizi di merito tramite il plastico, la tavola ed estratti della relazione.

Dopo la presentazione viene iniziata una discussione approfondita sul peso dei criteri di valutazione.

Valutate le proposte progettuali, relativamente all'approccio urbanistico, si constata che sono possibili diversi atteggiamenti e diverse soluzioni di impianto urbano. Si rileva che l'integrazione o lo spostamento del padiglione può produrre effetti positivi nel miglioramento delle condizioni del versante sud dell'attuale piazza del paese. Si ritiene che un tema rilevante sia quello del corretto inserimento della nuova costruzione nel contesto paesano con proporzioni e linguaggio che non lo carichino di eccessiva complessità. L'eventuale "nuova piazza" non si dovrebbe porre in concorrenza con quella esistente ma bensì diventare uno spazio complementare alla piazza del paese. L'attuale spazio pubblico è un luogo dove si svolgono numerosi eventi, mentre l'eventuale nuovo spazio dovrà completare il primo ed essere un luogo di sosta accogliente.

Per la biblioteca si ritiene più opportuno una disposizione su un unico livello. Una buona esposizione alla luce e un orientamento facile sono indispensabili. La gastronomia dovrebbe trovarsi preferibilmente al pianoterra ed essere ben visibile dallo spazio pubblico con un giardino anch'esso ben percepibile. Soluzioni multipiano sono da evitare per motivi gestionali. Per l'Elki la visibilità non è un fattore rilevante, mentre lo sono il collegamento a una zona esterna fruibile ed una buona accessibilità.

Dopo questa discussione di fondo inizia il primo giro di eliminazioni, con l'intenzione di escludere quei progetti, che non presentano una soluzione urbanistica convincente. L'eliminazione deve avvenire all'unanimità.

Il giro di eliminazione viene interrotto dopo i primi 20 progetti per la pausa pranzo (dalle 12:30 alle 14:50) è ripresa di seguito.

I 16 progetti sottoelencati rimangono nella valutazione:

Die verbleibenden Projekte werden nebeneinander aufgestellt und einer vertieften Analyse unterzogen. Es werden Stärken und Schwächen der verschiedenen Entwurfsansätze diskutiert und miteinander verglichen. In genauerer Kenntnis der ausgewählten Projektansätze wird der Vorschlag gemacht, individuell eine Durchsicht aller ausgeschiedenen Projekte vorzunehmen und auf eventuelle Rückholung zu überprüfen.

Im Anschluss daran wird für das Projekt 29 ein Rückholantrag gestellt und einstimmig angenommen.

Somit ist die Zahl der in der Wertung verbleibenden Projekte auf 17 gestiegen.

Es folgt der 2. Bewertungsrundgang, bei dem neben den städtebaulichen auch die funktionalen Aspekte genauer unter die Lupe genommen werden. In diesem Rundgang werden folgende 7 Projekte ausgeschieden:

02 einstimmig – Kennzahl 520478

19 einstimmig – Kennzahl 200417

24 mit Stimmenmehrheit (4:1) – Kennzahl 25BF45

28 einstimmig – Kennzahl 4A1P1M

35 einstimmig – Kennzahl KGK5F4

57 einstimmig – Kennzahl 270906

66 mit Stimmenmehrheit (4:1) – Kennzahl G3714W

Somit stehen die Teilnehmer der 2. Wettbewerbsstufe fest. Für die Weiterbearbeitung wird grundsätzlich empfohlen, die Vorgaben des Raumprogramms und insbesondere den Mindestgebäudeabstand zum Nebengebäude auf der Nachbarparzelle einzuhalten.

Zu den ausgewählten Projekten werden folgende Empfehlungen ausgesprochen:

Projekt 04 - SCPV20

Das Projekt schafft mit einfachen Gesten klare örtliche Räume. Die Reduktion auf Flachdächer schafft ruhige Silhouetten. Die Zuordnung der einzelnen Funktionsbereiche erscheint schlüssig und vermeidet Konflikte. Folgende Punkte werden zur Überarbeitung empfohlen:

Einhaltung des Gebäudeabstandes, Einhaltung geforderte Flächenangaben (ev. durch Redimensionierung des Platzes). Die fußläufige Verbindung zwischen Dorfplatz und neuem Platz sollte niederschwellig und selbstverständlich funktionieren. Das Projekt sollte einen neuen Musikpavillon in das Gesamtvolumen integrieren oder neu positionieren.

Projekt 17 - 080309

Das Projekt löst durch einen einzigen Baukörper eine komplexe Situation in gut nutzbare Außenräume auf. In folgenden Punkten wird eine Überarbeitung empfohlen: Einhaltung geforderte Flächenangaben. Die Situation im Süden, (bestehend aus Vorplatz – Spielplatz - Gastgarten) hat noch Klärungsbedarf: die Rolle des auskragenden

02, 04, 17, 19, 20, 24, 28, 35, 45, 57, 58, 61, 62, 63, 66, 71.

I progetti rimanenti vengono posizionati uno accanto all'altro e sottoposti a un'analisi approfondita.

Vengono discussi i punti sia salienti che deboli dei vari concetti progettuali e messi a confronto. Raggiunta una buona conoscenza dei concetti progettuali scelti, viene fatta la proposta di rivedere in un giro individuale tutti progetti esclusi appurando la possibilità di un eventuale recupero.

Di seguito viene fatta la proposta di recuperare il progetto 29 e accolta all'unanimità.

Pertanto è salito a 17 il numero di progetti rimasti nella valutazione.

Segue il secondo giro, dove saranno esaminati oltre agli aspetti urbanistici anche quelli funzionali. In questo giro sono eliminati i seguenti 7 progetti:

02 all'unanimità – codice 520478

19 all'unanimità – codice 200417

24 con maggioranza di voti (4:1) – codice 25BF45

28 all'unanimità – codice 4A1P1M

35 all'unanimità – codice alfanumerico KGK5F4

57 all'unanimità – codice 270906

66 con maggioranza di voti (4:1) – codice G3714W

Pertanto è stabilito chi saranno i partecipanti alla 2.a fase del concorso. Per la progettazione successiva si raccomanda comunque di rispettare le indicazioni del programma planivolumetrico e in particolare la distanza minima verso l'edificio sulla particella confinante.

La giuria esprime le seguenti raccomandazioni per i progetti scelti:

Progetto 04 - SCPV20

Il progetto crea con gesti semplici degli spazi funzionali chiari. La riduzione a tetti piani produce una sagoma calma. La correlazione tra le singole zone funzionali appare coerente ed evita situazioni conflittuali. Si suggerisce di rielaborare i seguenti punti:

Rispetto della distanza tra edifici, rispetto delle superfici richieste (eventualmente ridimensionando la piazza). Il collegamento tra la piazza del paese e la nuova piazza dovrebbe essere reso fluido e funzionare implicitamente. Si suggerisce di integrare il padiglione nel volume complessivo oppure di posizionarlo in altra sede.

Progetto 17 - 080309

Il progetto scompone con un unico volume una situazione complessa in spazi esterni ben utilizzabili. Nei seguenti punti si suggerisce una rielaborazione:

Rispetto delle superfici richieste. La situazione al lato sud (formata da piazza antistante - parco giochi - giardino dell'osteria) necessita ancora di una chiarificazione: il ruolo della sporgenza verso il parco pare discutibile e le

Baukörpers zum Park wird hinterfragt und die Höhenverhältnisse in der Tiefgarage erscheinen nicht ganz korrekt dargestellt zu sein. Die schematisch dargestellte Anbindung an die bestehende Vertikalerschließung des Gemeindezentrums muss eindeutig geklärt, allenfalls hinterfragt werden. Eine klar deklarierte Lösung für einen neuen Musikpavillon wird erwartet.

Projekt 20 - MJSPDR

Das Projekt schafft es, durch zwei Baukörper und einen Höhensprung klare Verhältnisse mit räumlichem Bezug zur Kirche zu schaffen. In folgenden Punkten wird eine Überarbeitung empfohlen:

die vorgeschlagene Anordnung für den neuen Musikpavillon vermag nicht zu überzeugen, vielleicht gelingt es diesen in den Neubau zu integrieren.

Projekt 29 - RK75YS

Das Projekt schafft durch einen abgesetzten Baukörper mit klarer Geste eine insgesamt eingefasste und abwechslungsreiche Erweiterung des Dorfplatzes. Es gibt die Empfehlung zur Überarbeitung in einem Punkt: der Musikpavillon sollte als neue Konstruktion gestaltet werden, ev. auch an einem anderen Ort.

Projekt 45 - F5U8R1

Das Projekt kann durch das Eingehen auf die gebaute Substanz eine großzügige und relativ urbane Figur und Raumabfolge schaffen. Das verlockende Angebot ist ein neuer Park in Ergänzung zum versiegelten Dorfplatz. Auch die bergseitige Außenanlage ist gut gelöst. In folgendem Punkt wird eine Überarbeitung empfohlen: Einhaltung geforderte Flächenangaben. Der Musikpavillon ist als neu gestaltete Konstruktion zu konzipieren.

Projekt 58 - 200321

Das Projekt schafft durch Stapelung und Verdrehung von zwei Volumen einen Abschluss des Dorfplatzes und einen einladenden Vorbereich zum Kreisverkehr. Die Linde bleibt erhalten. Eine Überarbeitung wird in folgenden Punkten empfohlen:

Das Elki ist schwer erreichbar; das Abstellen von Kinderwägen im Außenbereich sollte ermöglicht werden. Eventuell könnte eine hangseitige Brücke die direkte Erreichbarkeit vom Außenraum gewährleisten. Es soll eine klar deklarierte Lösung für einen neuen Musikpavillon geliefert werden.

Projekt 61 - 976900

Durch die Positionierung von zwei neuen Baukörpern mit Verbindungstrakt entsteht ein straßenbegleitender nach Osten orientierter Platz. Der Dorfplatz wird baulich abgeschlossen. In folgenden Punkten wird eine Überarbeitung empfohlen:

quote nel garage interrato sembrano non essere riportate correttamente. Il collegamento, presentato in modo schematico, verso il corpo di distribuzione verticale del centro comunale deve essere chiarito in modo univoco ed eventualmente messo in discussione. Per il padiglione ci si aspetta una proposta chiaramente espressa.

Progetto 20 - MJSPDR

Il progetto riesce a creare tramite due volumi ed un dislivello relazioni chiare con un riferimento spaziale verso la chiesa. Si suggerisce una rielaborazione dei seguenti punti:

la soluzione proposta per il nuovo padiglione non è convincente, si suggerisce di integrarlo nella nuova struttura.

Progetto 29 - RK75YS

Il progetto crea tramite un corpo distaccato con un gesto chiaro un ampliamento incorniciato e variato della piazza del paese. Si suggerisce la rielaborazione in un punto:

il padiglione dovrebbe essere concepito come costruzione nuova, eventualmente anche in un sito nuovo.

Progetto 45 - F5U8R1

Il progetto, porgendo attenzione verso le volumetrie esistenti, riesce a produrre una forma generosa e piuttosto urbana e una sequenza di spazi. L'offerta seducente è data da un nuovo parco in complemento alla piazza del paese pavimentata. Anche la sistemazione esterna lato monte è ben risolta. Si suggerisce una rielaborazione dei seguenti punti:

Rispetto delle superfici richieste. Il padiglione va concepito come nuova costruzione

Progetto 58 - 200321

Il progetto crea tramite accatastamento e rotazione di due volumi una chiusura della piazza del paese nonché una zona invitante antistante la rotatoria. Il taglio può restare. Si suggerisce una rielaborazione dei seguenti punti:

L'Elki è difficile da raggiungere, dovrebbe essere prevista la possibilità di parcheggiare i passeggini. Un ponte lato monte potrebbe eventualmente garantire l'accessibilità dall'area esterna. Per il padiglione dovrebbe essere proposta una soluzione chiaramente definita.

Progetto 61 - 976900

Il posizionamento di due nuovi volumi con un corpo di collegamento crea una piazza lungo la strada orientata verso est. La piazza del paese viene chiusa con una edificazione. Si suggerisce una rielaborazione dei seguenti punti:

Die Orientierung von Gästezimmern zum Dorfplatz im Norden wird aufgrund von zu erwartender Lärmbelästigung bei Musikveranstaltungen hinterfragt. Der bauliche Anschluss an das bestehende Stiegenhaus sollte sich nach den Höhen des Bestandsgebäudes richten.

Projekt 62 - H4FS73

Das neue Volumen geht auf die wesentlichen städtebaulichen Rahmenbedingungen ein. Ein niederschwelliger Übergang vom Dorfplatz zum neuen Platz wird mit maßvollen Gesten geschaffen.

Projekt 63 - 557326

Dieses Projekt schafft eine relativ urban anmutende Raumfolge mit durchgehendem Platzniveau, die sich zur Kirche hin öffnet. Eine Überarbeitung wird in folgenden Punkten empfohlen:

Einhaltung des Gebäudeabstandes, Einhaltung geforderte Flächenangaben. Die legere Ausformulierung des Musikpavillons erscheint im Modell gelungen, die davon abweichende Plandarstellung lässt jedoch Engstellen und Zwangspunkte befürchten. Position und Anschlusspunkte der Freitreppe sollen überprüft werden.

Projekt 71 - 200513

Das Projekt löst die gestellte Aufgabe durch ein präzise gesetztes Haus und kühn geführte Nebenanlagen. Eine Überarbeitung wird in folgenden Punkten empfohlen:

Einhaltung des Gebäudeabstandes, Einhaltung geforderte Flächenangaben. Das Vokabular der zylindrischen Verglasung wird deshalb hinterfragt, weil das in der Umsetzung vielfach zu unbefriedigenden Polygonalverglasungen führt (Spiegelungen, störende Öffnungselemente), das gilt auch für den Innenhof. Der Musikpavillon erscheint zu wenig tief.

Abschliessend werden die Termine für die 2. Stufe des Wettbewerbes mit den Jurymitgliedern abgestimmt.

Der Vorsitzende bedankt sich bei den Jurymitgliedern für die gute Zusammenarbeit und übergibt das Wort an den Bürgermeister, der sich seinerseits bedankt und die Anwesenden verabschiedet.

19:00 Uhr: Ende der Jurysitzung.

Verantwortlich für das Protokoll

Arch. Alberto Winterle

L'orientamento di stanze per ospiti verso la piazza del paese viene messo in discussione per probabili disturbi in occasione di eventi musicali. Il raccordo costruttivo al vano scala dovrebbe riferirsi alle quote del volume esistente.

Progetto 62 - H4FS73

Il nuovo volume risponde alle condizioni essenziali urbanistiche. Con gesti contenuti viene creato un passaggio a bassa soglia dalla piazza del paese verso la nuova piazza

Progetto 63 - 557326

Questo progetto crea una sequenza di spazi piuttosto urbana con un andamento continuo del livello della piazza, che si apre verso la chiesa. Si suggerisce una rielaborazione dei seguenti punti:

Rispetto delle distanze tra edifici e delle superfici richieste. La formulazione disinvolta del padiglione convince nel plastico, la rappresentazione divergente nel disegno fa supporre punti critici e costrizioni. Si suggerisce di controllare la posizione e i punti di raccordo della scalinata aperta.

Progetto 71 - 200513

Il progetto risolve il quesito con un edificio piazzato con precisione e con corpi accessori slanciati. Si suggerisce la rielaborazione dei seguenti punti:

Il rispetto delle distanze tra edifici e delle superfici richieste. Il linguaggio della vetrata cilindrica viene messo in discussione, perché porta in genere verso soluzioni di vetrate poligonali (rispecchiamenti, elementi di apertura che disturbano), stesso vale anche per il cortile interno. Il padiglione non presenta una profondità adeguata.

Infine vengono concordati con i membri della giuria i termini per la seconda fase del concorso.

Il presidente ringrazia i membri della giuria per la buona collaborazione e passa la parola al sindaco, il quale si ringrazia a sua volta e saluta i presenti.

Ore 19:00 fine della seduta

Responsabile per il verbale

Arch. Alberto Winterle

Vahrn, am 29-06-2020

Andreas Schatzer



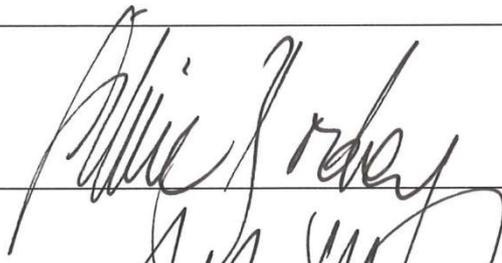
Lisa Aspmaier



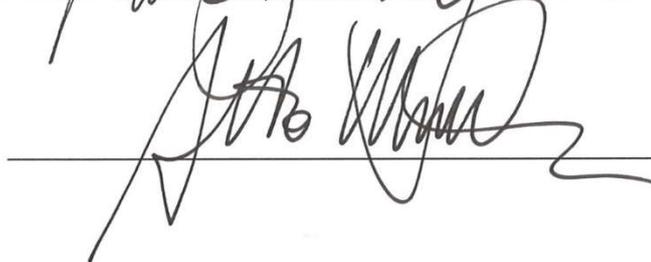
Arch. Philip Lutz



Arch. Silvia Boday



Arch. Alberto Winterle



Termine Stufe 2

Scadenze grado 2

Bekanntgabe der Kennzahlen der für Stufe 2
ausgewählten Arbeiten und Veröffentlichung
Protokoll Preisgericht

10.07.2020

pubblicazione dei codici degli elaborati scelti
per il secondo grado e pubblicazione del ver-
bale della commissione giudicatrice

Rückfragen bis zum

24.07.2020

richiesta chiarimenti entro

Veröffentlichung Beantwortung Rückfragen
bis zum

31.07.2020

pubblicazione risposte quesiti entro

**Abgabe der Wettbewerbsarbeiten Stufe 2
bis zum**

**24.09.2020
ore 12:30 Uhr**

consegna elaborati progettuali grado 2 entro

Öffnung der Pakete

25.09.2020

apertura dei plichi

Für die 2. Stufe erhalten die Wettbewerbsteilnehmer ein Umgebungsmodell als Gipsabguss im Maßstab 1:200, in dem das Projekt eingebaut werden muss. Die Modalitäten für den Erhalt des Umgebungsmodells werden mit der Beantwortung der Rückfragen mitgeteilt.

Alle weiteren Angaben für die Abwicklung der Stufe 2 sind der Wettbewerbsauslobung (ab Seite 30) zu entnehmen.

Per la seconda fase verrà messo a disposizione dei partecipanti un plastico del contesto (calco in gesso) in scala 1:200, il quale dovrà essere completato con il plastico del progetto. Le modalità per la ricezione del plastico verranno comunicate assieme alle risposte ai quesiti.

Tutte le ulteriori indicazioni per lo svolgimento della fase due sono riportate nel bando di concorso (da pag. 30 segg.).